



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21-2022

1 19 אפריל 2022  
2

לפני:  
כב' השופטת שרון אלקיים  
נציג ציבור (עובדים) מר יהונתן דקל  
נציג ציבור (מעסיקים) מר חיים אפל

התובע  
[Redacted]  
ע"י ב"כ: עו"ד פאנוס

הנתבע  
המוסד לביטוח לאומי  
ע"י ב"כ: עו"ד קוסקאס כהן דנה

3  
4

פסק דין

5

6 1. לפנינו תביעה נגד החלטת המוסד לביטוח לאומי (להלן – הנתבע), לדחות את  
7 תביעתו של התובע, להכיר בו כנפגע עבודה בגין תאונהמיום 22.9.19 (להלן – מועד  
8 האירוע), ובהתאם לסעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-  
9 1995 (להלן – החוק), בעילה של היעדר קשר סיבתי בין הפגיעה לבין הממצאים  
10 הרפואיים.

11

רקע כללי

12 2. הצדדים הגיעו להסכמה למינוי מומחה והגיעו להסכמות על העובדות שיופנו  
13 למומחה.  
14 3. בהתאם להסכמות הצדדים, ביום 26.2.21, מונה מטעם בית הדין ד"ר רון בשוראי,  
15 כמומחה רפואי (להלן – המומחה), על מנת שיחווה דעתו בדבר פגיעתו של התובע.  
16 4. להלן העובדות שהופנו למומחה:

- 17 א. התובע, יליד [Redacted] יבד כגלילן בחברת [Redacted]
- 18 ב. ביום 22.9.19 בעת שהרים גליל ברזל ששוקל בין 30-40 ק"ג והכנסתו  
19 לגליל נייר, סובב התובע את יד שמאל ונחבל.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

- 1 ג. התובע פנה לראשונה לקבלת טיפול רפואי רק ביום 15.10.19 ועד מועד
- 2 זה המשיך לעבוד.
- 3 ד. התובע שהה בחופשת מחלה מיום 15.10.19 ועד ליום 27.10.19 ולאחר
- 4 מכן שב לעבודתו ביום 28.10.19.
- 5 ה. מצבו הרפואי כפי שמופיע בתיקן הרפואי של התובע.

5. להלן השאלות שהופנו למומחה ותשובותיו:

המומחה נשאל:

- 8
- 9 א. מהו הליקוי של התובע כעולה מהחומר הרפואי שלפניך?
- 10 ב. האם קיים קשר סיבתי, לרבות על דרך של החמרה, בין הליקוי ממנו
- 11 סובל התובע לבין האירוע בעבודה מיום 22.9.19, כמתואר בעובדות
- 12 המקרה?"

המומחה השיב כך:

"דיון ומסקנות

לשאלות בית הדין:

- 13 א.ב. לתובע מחלה שחיקתית ניוונית בגידים של השרוול המסובב בכתף שמאל, הקשורה
- 14 לגיל. ניתן לראות בבדיקות ה US אותן עבר כמעט כל שנה, החמרה הן במרקם הגידים, שהוא
- 15 לא אחיד, כולל הסתיידויות, וקרע חלקי ב SSP הגדל מעט מידי שנה.
- 16 לאחר התאונה אין כל שינוי בגידי השרוול המסובב, אך מופיע קרע בשריר הביצפס, BC,
- 17 שהוא השריר הקדמי של הזרוע, מחוץ למפרק הכתף. נראה שזה קרע טראומטי, המתאים
- 18 למנגנון שתואר בעובדות, והוא קשור סיבתית להערכת, לתאונת העבודה".
- 19
- 20
- 21
- 22 6. ביום 9.5.21, התקבלה החלטה בבקשת הנתבע להעביר שאלות הבהרה למומחה.
- 23 להלן שאלות הבהרה שהופנו למומחה בהתאם להחלטה ותשובותיו:

המומחה נשאל:

- 24
- 25 1. האם נכון כי קיים פער זמנים בין תאריך הפגיעה הנטענת ופניה ראשונה
- 26 לגורם רפואי. (3 שבועות).

המומחה השיב – כן





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

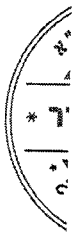
2. האם אתה מאשר כי ב- 15.10.19 פנה מר רביבו לרופא משפחה ולא למיון, מוקד חירום, או מוקד טראומה.
- המומחה השיב - כן
3. האם אתה מאשר כי בביקור זה לא נמצא ממצא מוקדי ספציפי מעל שריר הביצפס משמאל. לא צוין כי נראה קרע שרירי או כי קיים שטף דם במהלך שריר הביצפס.
- המומחה השיב - "בביקור זה רשום כי "ישנה רגישות באיזורים אלה". לא הייתי מייחס לרופא המשפחה חיפוש של מוקד ספציפי וכו'. אני יכול להעריך כי הבדיקה הייתה פחות מעמיקה מאשר בדיקתו של אורתופד".
4. האם על פי נסיונדך המקצועי, בקרע חלקי שרירי טרי של שריר הביצפס המטופל צפוי להתלונן בעיקר על כאב בהנעת הכתף או בהנעת המרפק, האם תועדה מגבלה או כאב באזור המרפק.
- המומחה השיב - "התלונה הייתה של כאב ומגבלה. הרופא לא בדק כלל את טווחי התנועות".
5. האם העובדה כי מר רביבו המשיך לעבוד מיידית לאחר הפגיעה תומכת יותר בממצא לוואי של קרע ביצפס חלקי כרוני ולא בקרע אקוטי.
- המומחה השיב - "אני מופתע כל פעם מחדש בעבודתי היומיומית, איך פצועים ממשיכים לעבוד עם הנזק שנגרם להם, עד שהם מחליטים שאכן יש בעיה המצדיקה הפסקת עבודה או פנייה לרופא. לכן התנהגותו של מר רביבו לא שוללת או מאשרת את טיב הנזק שנגרם לו".
6. האם תסכים כי המהלך הקליני המקובל בקרע שרירי חלקי הוא כאב מידי והתחלת ירידה ברגישות עם החלמה לאחר מספר שבועות, וכי המהלך הקליני במקרה זה הינו הפוך.
- המומחה השיב - "אני מתרשם שהמהלך הקליני הוא בדיוק כצפוי, למעט העובדה שהמשיך לעבוד ופנה באיחור לרופא- עניין התנהגותי ולא קליני".



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

- 1 האם אתה מאשר כי ב- 28.10.19, ביום חזרתו של מר רביבו לעבודה נפגע  
2 בת"ע ממלגזה וכי החל מיום זה התנייד עם קביים ללא דריכה.
- 3 המומחה השיב לשאלה זו ולשאלה 9 כי - במועד זה הקרע כבר אינו טרי, הוא בן  
4 5-6 שבועות.
- 5 האם אתה מאשר כי לא תועד בחומר הרפואי מגבלה בהתניידות בעזרת  
6 קביים. האם הדבר עולה בקנה אחד עם קרע טרי בשריר הביצפס.
- 7 בחוות דעתך אתה מציין כי אולטראסאונד אבחן ממצאים כרוניים  
8 דיפוזיים בגידי הכתף. האם לא סביר להניח כי גיד הביצפס מדגים גם הוא  
9 שינויים טנדינוטים כרוניים בחלק מאותו שינוי תחלואתי ניווני, וכי קרע  
10 חלקי בביצפס יכול להופיע כחלק מאותו תהליך.
- 11 המומחה השיב - קרעים בשריר ה BC אינם חלק מתהליכים ניווניים בכתף.  
12 התהליכים הניווניים הם בגידים. כולל גיד ה LHB. (הגיד הארוך של שריר  
13 הביצפס).
- 14 האם תסכים כי במספר פניות לאורטופד ד"ר קדמי עם תלונות לגבי כתף  
15 שמאל צוין במפורש כי הכאבים והתלונות לא החלו בהקשר לחבלה.
- 16 המומחה השיב - לא ראיתי רישומים בהם התובע שולל את האירוע. בכל מקרה -  
17 העובדות העומדות לפני הם אלה שקבע בית המשפט.
- 18 בעמוד האחרון בחוות דעתך בסעיף דיון ומסקנות הינך כותב: "אין כל  
19 שינוי בגידי שרוול מסובב אך מופיע קרע בשריר הביצפס שהוא השריר  
20 הקדמי של הזרוע מחוץ למפרק הכתף. נראה שזה קרע טראומטי  
21 המתאים למנגנון שתואר בעובדות...". האם תוכל להסביר על סמך איזה  
22 מידע השוואתי הינך קובע כי קרע זה הינו טרי.
- 23 המומחה השיב - המידע אינו השוואתי. ישנו תיאור של קרע קטן ב BC, ללא  
24 ציון של צלקת, המתאימה לקרע ישן. לכן אני יכול להעריך שמדובר בקרע טרי.  
25





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

13. האם תסכים כי בבדיקה שגרתית של אולטראסאונד כתף נבדק גיד הביצפס הפרוקסימלי בתעלה הביציפיטלית עד למעבר גיד שריר וכי באופן שגרתית שריר הביצפס לא נכלל בבדיקה.
14. המומחה השיב לשאלה זו ולשאלות 14-15 - הקרע אובחן ב BC בבדיקה ה US כי המבצע הופנה ספציפית לשריר ה BC. בבדיקות הקודמות לא בוצעה הערכה של שרירי ה BC כי לא הייתה בקשה לכך, והמוקד של הבדיקה היה בכתף.
14. האם תסכים כי רק הרחבה של הבדיקה לבדיקת רקמות רכות של הזרוע ומעל לביצפס כוללת את שרירי הביצפס.
15. באם התשובה חיובית, האם תסכים כי העדר ממצא של קרע חלקי בשריר הביצפס בבדיקות אולטראסונד קודמות אינו מאשר או שולל דבר, שכן איזור זה לא נכלל בבדיקה.
16. האם ביקשת לראות את הדיסק עם בדיקת האולטראסאונד כדי לברר בעצמך האם מדובר בקרע טרי או ישן.
14. המומחה השיב - לא. אני מסתמך על בדיקותיהם של המומחים בתחום ה US.
17. האם לאור גילו של התובע, העובדה כי קיימת מחלה טנדינוטית כללית של גידי חגורת הכתף (דו צדדית), לא תועד שטף דם או קליניקה אופיינית מיידית לאחר הפגיעה וכי התובע התלונן רק בחלוף 3 שבועות, האם לא סביר יותר כי במהלך חייו של התובע נגרם קרע חלקי בשריר הביצפס אשר לא הפריע לתיפקוד וכי הנו ממצא אולטאסוני אקראי.
20. המומחה השיב - "ישנה להערכתי סבירות שהיא מעל ל 50% כי הקרע ב BC נגרם בתאונה נשואת התביעה. לנושא תיאור שטף הדם וה"קליניקה" עניתי בשאלות הקודמות (3-6)".
7. ביום 19.8.21, התקבלה החלטה בבקשה נוספת של הנתבע להעביר שאלות הבהרה למומחה הנוגעות לבדיקת אולטראסאונד שלא עמדה לפני המומחה. להלן שאלות ההבהרה שהופנו למומחה בהתאם להחלטה מיום 22.8.21 ותשובותיו:



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 21-01-8198

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28
- המומחה נשאל:
1. האם לדעתך לצרכי דיון על קיום קרע בשריר דו ראשי בזרוע שמאל של התובע נדרש סיכום בדיקה רשמית של US כתף שמאל תוך השוואה לימין אשר בוצע ביום 27.10.19?
- המומחה השיב - חוות דעתי ותשובתי לשאלות ההבהרה 1, כוללות התייחסות לכל הבדיקות שנעשו, כולל אלה שצוינו בשאלה זו.
2. האם תסכים כי רק על סמך בדיקת US כתף וזרוע סמוך לאיורע תאונתי יכולה לעזור לאבחנה מדויקת תוך הבדלה בין קרע טרי לקרע ישן בכתפו של התובע?
- המומחה השיב - לא. ניתן לבצע אבחנה גם על פי בדיקות שעשו מאוחר יותר. כמו כן- הדיון כאן הוא על קרע בשריר בזרוע, הביספס, ולא על הכתף.
3. האם תאשר כי קביעתך בתיק זה מבוססת על ציטוטים מרשומה רפואית ולא מתוצאה רשמית של בדיקת ה US מיום 27.10.19 ומידה ואכן ראית ברשומה תוצאה הרשמית של ה US כיצד הגעת למסקנה כי קרע בדו ראשי אצל התובע הינו קרע חדש/טרי?
- המומחה השיב - קלינית- קרע בשריר ה BC, הוא ניכר מאוד. כרוך בכאבים בזרוע, כפי שנמצא אצל התובע לאחר התאונה ב 2019.
4. האם תסכים כי רוב המוחלט של קרעים בשריר הדו ראשי אינם ממוקמים בגוף השריר אלא בגיד הארץ או בגיד המרוחק?
- המומחה השיב - השואל מתבלבל בין קרעים בגיד לבין קרעים בשריר. ישנם כאלה וגם כאלה. שכיחים מאוד קרעים בגיד (לרוב ניווניים), ושכיחים למדי קרעים בשריר (לרוב טראומטיים). איתרע מזלו של התובע וזכה בשניהם.
5. לאור קיום קרע בגוף השריר של התובע, האם תסכים כי נדרש דיון מעמיק מדוע דווקא הופיעה במקום זה ולא במקום האופייני?.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

1 המומחה השיב - כמדומני שהדיון המעמיק אותו מחפש השואל נמצא בחוות  
2 הדעת ובתשובה לשאלות הבהרה 1 ו 2 (לעיל)."

3 8. לאחר קבלת המענה לשאלות הבהרה, ביקש הנתבע להפנות שאלות הבהרה  
4 נוספות למומחה, בקשתו נדחתה בהחלטה מיום 5.12.21.  
5 9. ביום 13.12.21, הגיש הנתבע בקשה לפסילת מומחה. לאחר עיון בבקשת הנתבע  
6 ובתגובת התובע, הבקשה נדחתה בהחלטה מיום 10.1.22. משהנתבע לא הצביע על  
7 פגם בחוות הדעת המצדיק פסילת המומחה ואף לא הצדיק שאלות הבהרה  
8 נוספות שביקש.

### 9 תמצית טענות הצדדים

10 10. לטענת התובע, הוא נפגע במועד האירוע בזמן חילוף גליל נייר בעבודה. מפאת  
11 היותו חדש במחלקה, חוסר בעובדים וחשש לאיבוד מקום פרנסתו, המשיך  
12 בעבודתו תוך שהוא סובל מכאבים בזרוע ובכתף. משהוחמרו כאביו פנה התובע  
13 לטיפול רפואי ושהה בכ- 31 ימי מנוחה.  
14 יש לאמץ את חוות דעתו של המומחה ולקבוע כי הפגמות בכתף ובזרוע מהן סובל  
15 התובע הינן תוצאה של תאונת העבודה מיום 22.9.19.

16  
17 11. לטענת הנתבע, לא ניתן לקבוע את גורל התביעה על בסיס חוות דעתו של  
18 המומחה. חוות דעתו היא לאקונית, ללא דיון מעמיק, ללא נימוק או הסבר המניח  
19 את הדעת כיצד הגיע לקביעתו. המומחה לא השיב על חלק ניכר משאלות הבהרה  
20 והתחמק מעיון בספרות אליה הופנה. בית הדין התיר בקשות הנתבע להפניית  
21 שאלות הבהרה שלאחריהן לא מצא המומחה לשנות מחוות דעתו ודחה את בקשת  
22 הנתבע להפניית שאלות הבהרה בסבב שלישי.  
23 בתשובותיו המומחה לא ענה כיאות אף לא לשאלה אחת. הוא איננו מתייחס לאף  
24 אחת מהנקודות הבעייתיות החל מפנייה המאוחרת לטיפול שהופיעה בשאלות  
25 הראשונות מיום 9.5.21 ואף אין אינדיקציה מתועדת שהקרע היה טרי. בעוד  
26 שהממצאים בכרית המסובבת מהווים תהליך ניווני ומועדם קודם לאירוע מיום  
27 22.9.19. על כן אין מנוס מלהורות על פסילת המומחה או על מינוי מומחה נוסף.

28



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

### דיון והכרעה

### המסגרת הנורמטיבית

- 1
- 2
- 3 12. סעיף 79 לחוק מגדיר פגיעה בעבודה ותאונת עבודה כדלהלן:
- 4 "פגיעה בעבודה" - תאונת עבודה או מחלת מקצוע;
- 5 "תאונת עבודה" - תאונה שאירעה תוך כדי עבודתו ועקב עבודתו אצל מעבידו או
- 6 מטעמו, ובעובד עצמאי - תוך כדי עיסוקו במשלח ידו ועקב עיסוקו במשלח ידו;
- 7 13. על פי ההלכה הנוהגת, "תאונה" מורכבת משני יסודות חיוניים: גורם או מחולל
- 8 מצד אחד ונזק או פגיעה מצד שני. רק לאחר שהוכחה התאונה על שני יסודותיה,
- 9 גורם ותוצאה, תקום חזקת הסיבתיות בדבר הקשר הסיבתי בין הגורם לפגיעה<sup>1</sup>.
- 10 14. סעיף 83 לחוק קובע את חזקת הסיבתיות:
- 11 "תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה רואים אותה כתאונה שאירעה גם עקב
- 12 העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה תוצאה של גורמים חיצוניים
- 13 הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים אותה כתאונת
- 14 עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה הרבה
- 15 מהשפעת גורמים אחרים".
- 16 כלומר, במקרה שאירעה תאונה תוך כדי העבודה, קמה חזקה היוצרת קשר
- 17 סיבתי בין התאונה לבין העבודה. במקרה זה עובר הנטל לכתפי הנתבע להוכיח
- 18 כי התאונה לא נגרמה "עקב" העבודה<sup>2</sup>.
- 19 15. חוות דעת המומחה הרפואי משמשת "אורים ותומים" לבית הדין בתחום
- 20 הרפואי. הלכה היא, כי המומחה הרפואי הממונה על ידי בית הדין הוא המנחה
- 21 את בית הדין בקביעות בשאלות שברפואה, ובית הדין לא יסטה מחוות דעתו
- 22 אלא בנסיבות יוצאות דופן, נפסק כי:
- 23 "הכלל הוא כי "בתי הדין נוהגים ליתן משקל רב לחוות דעת המוגשות על ידי
- 24 מומחה יועץ רפואי מטעם בית הדין, שכן אובייקטיביות המומחה מטעם בית הדין

<sup>1</sup> דביע (עבודה ארצי) נג/ 0-153 פארג' עוד ג'אבר - המוסד לביטוח לאומי, כז(1) 050(1994); עב"ל (ארצי) 11-04-8198-01-21  
<sup>2</sup> דן סקוירסקי - המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 8.12.2011.  
<sup>3</sup> עב"ל (ארצי) 144/06 יגאל גוזלנד - המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 31.01.2007.







## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

1 רבה יותר. חוות דעתו הרפואית של המומחה היא בבחינת ראייה ויש להתייחס אליה  
 2 ככזאת. מטבע הדברים, מייחס בית הדין לחוות הדעת משקל מיוחד, הגם שאין הוא  
 3 כבול בה. ברור, כי בשאלות רפואיות, יסמוך בית הדין את ידיו על חוות דעת  
 4 המומחה ומסקנותיו ולא יסטה מהן אלא אם קיימת הצדקה עובדתית או משפטית  
 5 יוצאת דופן, לעשות כן" ... עוד נקבע כי "לדידו של בית הדין, המומחה הוא האוריס  
 6 והתומים המאיר את עיניו בשטח הרפואי. ככל שעל פניה אין בחוות דעת המומחה  
 7 פגמים גלויים לעין, ואין היא בלתי סבירה על פניה, אין בסיס לפסילתה"<sup>3</sup>.

8

### מן הכלל אל הפרט

- 9 16. נקדים אחרית לראשית ונאמר כי לאחר ששקלנו את טענות הצדדים ועיינו  
 10 בחוות הדעת, לרבות בתשובות לשאלות ההבהרה, הגענו לכלל מסקנה כי הוכח  
 11 הקשר הסיבתי בין התאונה לפגימה בזרוע שמאל של התובע, כפי שיבואר להלן.
- 12 17. חוות דעתו של המומחה הרפואי אשר מונה על ידי בית הדין, לרבות לאחר  
 13 הפניית שאלות הבהרה, קובעת באופן חד משמעי כי מתקיים קשר סיבתי בין  
 14 התאונה לקרע בשריר הקדמי של הזרוע.
- 15 הנתבע לא הצביע על כל סיבה יוצאת דופן המצדיקה סטייה מחוות דעת  
 16 המומחה שהינה חד משמעית וברורה.
- 17 18. לא מצאנו לקבל את טענת הנתבע כי חוות דעת המומחה הייתה לאקונית. להפך.  
 18 המומחה ענה בבהירות על כל שאלות ההבהרה, אשר לא היה בהן כדי להביא  
 19 לשינוי בחוות דעתו החד משמעית הקובעת כי קיים קשר סיבתי בין האירוע  
 20 לקרע בזרוע שמאל.
- 21 19. המומחה לא הופנה לכל ספרות רפואית על ידי הנתבע, וממילא חוות דעתו  
 22 הייתה מקצועית והתייחסה למצבו של התובע לאחר שעיין במכלול החומר  
 23 הרפואי שהוצג בפניו אף בשאלות ההבהרה.
- 24 20. בחוות דעתו מיום 6.4.21, לאחר שהתייחס לכל החומר הרפואי, הבהיר המומחה  
 25 כי לתובע "מחלה שחיקתית ניוונית בגידים של השרוול המסובב בכתף שמאל,

<sup>3</sup> עב"ל (ארצי) 64257-12-14 יניב יהוד - המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 9.8.16; עב"ל (ארצי) 43408-02-11 ניר אהרונוף - המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 30.4.12.





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 8198-01-21

- 1 **הקשורה לגיל".** ואילו לאחר התאונה אין כל שינוי בגידי השרוול המסובב, אך  
2 מופיע קרע בשריר הביצפס, שזהו קרע טראומטי המתאים לעובדות המוסכמות,  
3 על כן קבע כי יש קשר סיבתי בין הקרע בשריר הביצפס כאמור לתאונה.
- 4 21. בתשובותיו לשאלות ההבהרה מיום 15.6.21, הבהיר המומחה בסעיף 5 כי  
5 התנהלות התובע לאחר התאונה אינה חריגה והדבר אינו שולל את הנזק שנגרם  
6 לו.
- 7 כן הבהיר בסעיף 6, כי התנהלותו היא התנהגותית ולא קלינית, משמע עצם  
8 העובדה כי בחר להמשיך לעבוד אינו מעיד כי הקרע לא נגרם כתוצאה מהתאונה.  
9 בנוסף, בסעיף 10 הבהיר המומחה כי קרעים בשריר ה BC אינם חלק  
10 מהתהליכים הניווניים בכתף, אלא התהליכים הניווניים הם בגידים – קרי  
11 הקרע בשריר נגרם כתוצאה מהתאונה ואילו התהליכים הניווניים טרם האירוע  
12 הם בגידים בלבד.
- 13 בסעיף 12 שב המומחה ומבהיר כי מדובר בקרע טרי משלא צוין "צלקת" ובסעיף  
14 17 העריך כי הסבירות היא מעל ל- 50% כי הקרע ב BC נגרם כתוצאה  
15 מהתאונה. הנתבע מצידו לא הפנה לחוות דעת או רישום הסותרים את קביעתו  
16 של המומחה לרבות לא לרישום בדבר "צלקת" המצביעה על כך שהקרע  
17 הרלוונטי בזרוע הינו קרע ישן.
- 18 22. למען הסר ספק הותר לנתבע להעביר למומחה את בדיקת האולטראסאונד  
19 עצמה, עם שאלות הבהרה נוספות. אף לאחר בחינת האולטראסאונד תשובתו  
20 של המומחה לא השתנתה. המומחה שב והבהיר כי הקרע בשריר ה BC הוא ניכר  
21 מאוד ונמצא אצל התובע לאחר התאונה ב- 2019. כן הדגיש המומחה כי קרעים  
22 בגידים הם לרוב ניווניים וקרעים בשריר הם טראומטיים – משמע הקרע בשריר  
23 בזרועו של התובע אירע לאחר התאונה.
- 24 23. בסיכומי הגדיל הנתבע לעשות וטען, ללא כל ביסוס בראייה – חוות דעת או  
25 מסמך רפואי מטעמו, כי קביעת המומחה בתשובותיו אינן נכונות, וטען טענות  
26 רפואיות סותרות. ברי מסיכומי הנתבע כי לפני באת כוח הנתבע עמדה חוות דעת  
27 רפואית ממנה שאבה את הטענות הרפואיות שהועלו. משיקוליו הוא בחר הנתבע  
28 לא להציג חוות דעת או מסמך רפואי כאמור ואף לא באופן של שאלת שאלות



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 21-01-8198

1 למומחה. כך למשל נטען כי קרע טרי יוצר דימום ולכן תשובת המומחה לשאלה  
 2 2 בה קבע כי ניתן לאבחן קרע גם על פי בדיקות בדיעבד. הנתבע לא ביקש לשאול  
 3 את המומחה שאלה מפורשת לגבי הציפייה למצוא דימום כאמור בזמן אמת, אף  
 4 לא במסגרת סבב השאלות השני.  
 5 24. לאור כל האמור, השתכנענו כי ניתן לבסס על חוות דעת מומחה ביה"ד  
 6 ותשובותיו לשאלות ההבהרה קביעה ברורה בדבר קיומו של קשר סיבתי בין  
 7 האירוע המוסכם והקרע בזרוע הביצפס שמאל.

סוף דבר

8  
 9 25. התביעה מתקבלת.  
 10 26. הנתבע יישא בהוצאות ושכ"ט ב"כ התובע בסך 3,500 ₪. סכום זה ישולם בתוך  
 11 30 יום מיום המצאת פסק הדין שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק  
 12 מהיום ועד לתשלום בפועל.  
 13 ניתן היום, י"ח ניסן תשפ"ב, (19 אפריל 2022), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.  
 14

חיים אפל  
נציג ציבור (מעסיקים)

שרון אלקיים, שופטת

יהונתן דקל  
נציג ציבור (עובדים)



15  
16  
17  
18  
19  
20  
21